

Verslag vergadering raadsronde Raadzaal 22 oktober 2019, 17.15 uur

Verslag: mevrouw Sijses (Notuleerservice Nederland)

Cultuurvisie

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten

College: wethouder Janssen

Griffie: mevrouw Vroemen (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Maassen (Groep Maassen), Nuyts (LPM), Slangen (PvdA), Martens (Groep Gunther), Van de Wouw (VVD), Habets (SPM), en de heren Mertens (D66), Van Thor (SAB), Mommers (PVM), Janssen (CDA), Bronckers (50PLUS), Gerats (SP) en Passenier (GroenLinks).

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom. Op 8 oktober heeft er reeds een stadsronde over de cultuurvisie plaatsgevonden. Tijdens deze ronde hebben individuele bewoners en vertegenwoordigers van groepen uit de stad de kans gehad om met elkaar in gesprek te gaan over de cultuurvisie. Raadsleden hebben vragen kunnen stellen. Daarnaast zijn er ook een aantal schriftelijke bijdragen geleverd en is eerder deze middag door een persoon gebruik gemaakt van het insprekrecht. Tijdens deze bijeenkomst kan het politieke debat worden aangegaan over deze voorgestelde cultuurvisie.

Eerste termijn

D66 (Mertens) wil graag de bijdrage van de inspreker van deze middag ontvangen.

De **voorzitter** geeft aan dat het een mondelinge bijdrage betreft die slechts ten dele ging over het cultuurbeleid. De inspreker gaf voornamelijk uiting aan zijn onvrede omdat hij wegens een dag sluiting niet gisteren maar pas deze ochtend door de griffie geholpen is. De inspreker heeft vier documenten ingeleverd bij de griffie. Deze documenten kunnen betrekking hebben op personen en moeten eerst door de griffie doorgelopen worden. Om die reden zijn de documenten op dit moment nog niet beschikbaar. Daarnaast heeft een deel van de documenten geen betrekking op de cultuurvisie maar meer op aanpalende zaken.

D66 (Mertens) heeft een aantal vragen. Het stuk is vrij breed en het bevat een aantal ambities. Die ambities ondersteunt de fractie waarbij de fractie zich wel afvraagt hoe haalbaar het is. Er wordt voorgesteld om de visies voor 10 jaar vast te stellen. Waarom voor 10 jaar en niet voor een periode van 4 jaar wat in politiek opzicht logischer lijkt?

Cultuur begint bij de jeugd, de fractie vindt het van belang dat de jeugd cultuur meekrijgt. Er bestaat een programma 'Toon je talent', waarin de jeugd de kans krijgt om de interesses te ontwikkelen. De fractie onderschrijft een dergelijk programma en hoopt dat het college dat ook doet.

Subsidies kunnen ingezet worden om talentontwikkeling bij jongeren naar boven te halen. In de visie wordt gesproken over uitmuntend vakonderwijs. Dat onderschrijft de fractie. En men gaat er van uit dat het onderwijs zelf kan bepalen dat het de kwalificatie uitmuntend verdient. Maar de fractie vraagt zich af of dit ook geldt voor alle andere kunst- en cultuurvormen in de stad, wordt daar ook een meetlat naast gelegd? Of geldt het predicaat uitmuntend alleen maar voor het vakonderwijs?

Per interruptie meldt de **PvdA** (Slangen) dat de fractie een tijd geleden vragen heeft gesteld over het programma 'Toon je talent'. Dit omdat de fractie ziet dat het programma op dit moment met de beschikbare middelen op slechts 70% van de scholen wordt uitgerold. Is D66 het met de PvdA eens dat er ingezet moet worden op 'Toon je talent' als structureel programma voor heel de stad? Waarbij niet de beschikbare middelen leidend zijn maar gewoon gezegd wordt dat dit programma op iedere basisschool plaats moet vinden?

D66 (Mertens) vindt dit een goede vraag maar lastig te beoordelen of het reëel is. Om hierover een gewogen oordeel te maken wacht men eerst de reactie van het college af.

Het concept van bed, werkplaats en podium van de Nederlandse Dansdagen spreekt de fractie enorm aan. Het is een heel ander concept van denken hoe de cultuur in een stad wordt georganiseerd. Is het college bekend met dit concept? En weet het college of dit breed of smal leeft binnen het culturele veld? Daarnaast wordt in het stuk gesproken over een regelarm evenemententerrein. Betekent dit dat de doorlooptijd van de vergunningen korter is en er minder regels zijn?

De fractie is voorstander van een volwaardig poppodium.

Per interruptie vraagt **GroenLinks** (Passenier) naar de relatie van een poppodium en de visie die nu voorligt.

D66 (Mertens) antwoordt dat popmuziek en het poppodium bij cultuur horen.

GroenLinks (Passenier) is van mening dat de uitvoering en besteding van extra financiën voor een poppodium voor nu niet het onderwerp van gesprek is.

D66 (Mertens) merkt op dat in het stuk beschreven staat dat men in de Timmerfabriek ruimte wil hebben voor de gehele cultuursector om een sluitende exploitatie te realiseren. Betekent dit dat er een verbouwing moet plaatsvinden?

De **voorzitter** merkt op dat er met een cultuurvisie gesproken wordt op een vrij hoog abstractieniveau. Het moet gaan over wat men wil met de cultuur. De voorzitter pleit ervoor om niet heel gedetailleerd over gebouwelijke zaken te gaan praten. Voor nu is het belangrijk om een stuk richting te zoeken in de visie. Een visie geeft richting aan prioritering, dat is de belangrijke vraag.

Per interruptie merkt de **SP** (Gerats) op dat D66 bepaalde zaken naar voren brengt om ze prioriteit te geven. Zonder in detail te treden moet er voor iedereen wel ruimte zijn om de prioriteiten aan te geven.

D66 (Mertens) vindt dat er zeker facilitering voor broedplaatsen aan de orde moet blijven. Maastricht is een internationale stad, er moet voor iedereen iets aanwezig zijn. Met betrekking tot subsidieverstrekking moet het wel in verhouding blijven binnen de hele cultuurvisie.

Afsluitend vraagt D66 op welke termijn de genoemde regelmatige rapportering zal gaan plaatsvinden.

SAB (Van Thor) merkt op dat het een visie is die in financiële zin is gebaseerd op meer voor hetzelfde. De extra gelden worden gezocht in subsidies vanuit het rijk. SAB heeft geconstateerd dat er majeure uitgaven in de meerjarenbegroting staan zoals de Middenzaal en huisvesting van de Philharmonie. Daarnaast bestaat nog de vraag om extra structurele financiële ondersteuning van bijvoorbeeld de Muziekgieterij. Allemaal zaken die SAB ziet als een grote uitdaging voor de toekomst. De fractie ziet het belang van cultuur voor Maastricht in maar is ook kritisch wanneer het letterlijk om de portefeuille gaat. De fractie heeft de volgende vragen:

Hoe wordt een evenredige financiële verdeling tussen amateur en professionele cultuur gewaarborgd? Zijn er gevolgen voor instellingen die niet of in mindere mate kunnen voldoen aan het genoemde ontschotten?

Wat wordt er precies bedoeld met het regelluw maken van de tijdelijke huisvesting?

En als laatste; zijn de door de gemeente en woningcorporaties in de toekomst aangeboden huisvesting te allen tijde maar voor tijdelijke duur?

De **voorzitter** merkt op dat de raadsronde bedoeld is om het politieke debat met elkaar te voeren. Het was aan de orde geweest om dit soort vragen schriftelijk of tijdens de stadsronde te stellen. Als deze bijeenkomst wordt ingevuld met dit type vragen ontstaat er een blokkade op het houden van een politiek debat, dat zou zonde zijn.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat in de stadsrondes juist gestimuleerd wordt om in gesprek te gaan met bewoners en belanghebbenden. Vragen stellen moet in deze ronde ook mogelijk zijn.

Groep **Maassen** (Maassen) is van mening dat het onderhavige stuk een goed stuk is met goede uitgangspunten maar de inhoud lokt niet uit tot politiek debat. Positief is de link met de uitgangspunten die ook gebruikt zullen worden in het kader van city branding, economisch beleid en sociaal beleid. In die context is er wel een kritische vraag, gemist wordt een link naar de expat gemeenschap in Maastricht. Het cultuurbeleid is bij uitstek een kans om Maastricht interessant te maken als vestigingsstad voor expats.

PVM (Mommers) vindt het een helder stuk. Alle vragen die de fractie heeft zijn reeds door voorgaande sprekers gesteld, men wacht de antwoorden af.

De **LPM** (Nuyts) vindt ondersteuning van de amateurkunst belangrijk. Het geld moet vooral ingezet worden op activiteiten en niet in het vastgoed terecht komen. De fractie is van mening dat om die reden A1 locaties moeten worden uitgesloten.

De fractie is niet voor verzelfstandiging van het theater. De functie van het theater moet versterkt worden, de fractie zou graag een onderzoek naar de mogelijkheden daartoe zien. Het moet niet zo zijn dat culturele functies van gebouw naar gebouw moeten verhuizen.

Met betrekking tot het regelarme evenemententerrein kijkt de fractie naar de leefbaarheid. Men is van mening dat mensen niet 24 uur per dag geamuseerd hoeven te worden.

Het volwaardige poppodium vindt de fractie geen prioriteit om financiële middelen voor vrij te maken. Wel vindt de fractie het cultureel historisch erfgoed belangrijk, ondersteuning van een goede basis infrastructuur.

Ook de jeugd is belangrijk, zij moet zo veel mogelijk kennis maken met allerlei vormen van cultuur. Dat moet op alle scholen terecht komen. Cultuur hoort bij de opvoeding, daar moet niet op bezuinigd worden. Hiermee samenhangend is talentontwikkeling en vakonderwijs ook belangrijk. Met betrekking tot vakonderwijs is wel de vraag waarom er is bezuinigd op Kumulus. De fractie roept op om echte keuzes te maken, er moet niet geschreven worden dat onderwijs belangrijk is terwijl vervolgens wel de stekker eruit wordt getrokken.

Het **CDA** (Janssen) vindt de cultuurvisie een brede weergave. Maar er zijn nog wel een aantal vragen. Op pagina 16 staan vier voorwaarden genoemd, wie bepaalt straks of aan die voorwaarden wordt voldaan? Vooral de derde opmerking over de uitmuntende kwaliteit vindt de fractie nogal een harde uitspraak.

Leegstand moet tijdelijk beschikbaar komen voor cultuurmakers, men hoeft dan niet de volle huurpenningen te betalen. Is dit reeds besproken met de betreffende portefeuillehouder?

De in het verenigingsleven toegekende subsidies kunnen vaak alleen besteed worden aan huur van een pand tegen commerciële tarieven. Terwijl subsidie juist bedoeld is om de activiteiten mogelijk te kunnen maken. De fractie is van mening dat als voor de professionele kant een zekere coulance wordt gehanteerd dit ook voor de amateurs moet gelden.

Het is nog niet zeker of de uitgesproken ambities waargemaakt kunnen worden, het uitvoeringsprogramma moet gekoppeld worden aan een budget. Dat levert voorlopig nog een onzekere factor op. Daarom wil de fractie in de toekomst graag een vinger aan de pols houden.

De **PvdA** (Slangen) vindt dat de visie beoogt om laagdrempelige cultuur en kunstzinnige activiteiten in de buurt te behouden maar ook meer mogelijk te maken. De gemeente gaat beter meekijken, ook op het gebied van vastgoed. Dat vindt de fractie een belangrijk onderdeel van de visie en is men blij mee. Met betrekking tot de uitvoering vindt men het jammer dat tijdens de ronde vorige week, toen een aantal partijen zoals het Landbouwbelaan, KunstFront en Mandril, vragen over vastgoed stelden de wethouder nogal scherp reageerde. Er werd op gewezen dat zaken over vastgoed eigenlijk al vastliggen in bijvoorbeeld tenders en dat men daar niet veel meer mee kan. Terwijl in de visie wordt gesproken over ontschotting en over beleidsterreinen heen kijken. De fractie kan de toon van de wethouder in relatie tot de inhoud van de visie niet plaatsen.

Met betrekking tot de verplaatsing van de Philharmonie is de fractie van mening dat het college de raad niet juist heeft geïnformeerd. Daarnaast zijn de alternatieven voor de Philharmonie nog steeds niet genoemd. In de media is men over elkaar heen gerold, de fractie vindt dat de wethouder op het gebied van communicatie iets uit te leggen heeft. Ook dat hoort bij de visie op cultuur en hoe dat samen in de stad uitgevoerd wordt vindt men.

Per interruptie merkt de **SP** (Gerats) op dat in de media vooral het provinciaal bestuur redelijk botweg heeft aangegeven dat er geen mogelijkheden zijn voor financiering. Het is onterecht dat er eenzijdig naar het college wordt gewezen. De SP zal op provinciaal niveau ook vragen over dit onderwerp gaan stellen. Vraag aan de portefeuillehouder hierbij is hoe de verhouding provinciaal en lokaal is.

De **PvdA** (Slangen) deelt de mening dat ook de provincie niet netjes heeft gereageerd en ervaart de wisselwerking tussen provinciaal en gemeentelijk bestuur niet als prettig. De provincie heeft aangegeven een aantal culturele initiatieven te willen ondersteunen mits de gemeente daar ook groen licht voor geeft. Er kunnen initiatieven kopje onder gaan omdat de gemeente ja zegt en de provincie nee, of andersom. Hoe wordt daar in de visie mee omgegaan? Als er wordt gestuurd op matching met provincie en rijk zullen de relaties moeten worden onderhouden. Dat is afgelopen week in de krant niet tot uiting gekomen.

Per interruptie geeft de **LPM** (Nuyts) aan ook vragen te hebben gesteld over dit onderwerp. De fractie wil graag weten op welke wijze er met de provincie is gecommuniceerd over subsidie en huisvesting. De **PvdA** (Slangen) is van mening dat van het Centre Céramique een steeds grotere kunst en cultuur tempel gemaakt wordt. De zorg hierbij is dat de toegankelijkheid enorm wordt beperkt door de openingstijden. De vraag is of er middelen ingezet kunnen worden om de toegankelijkheid zo breed mogelijk te maken.

50PLUS (Bronckers) vindt het een breed stuk waarin niets is vergeten. Wel heeft de fractie een paar kanttekeningen. Tijdens de stadsgesprekken en het stedelijk cultuurdebat waren telkens dezelfde sprekers aanwezig. De fractie vindt het jammer dat zo weinig vertegenwoordigers van de traditionele kunst en cultuur hebben deelgenomen aan de gesprekken en het cultuurdebat.

Tijdens het cultuurdebat werd gesteld dat de Maastrichtse jeugd weinig betrokken is bij kunst of cultuur. De fractie spreekt dit tegen, bij de harmonie en fanfares in Maastricht loopt veel jeugd, deze instellingen steken ook veel energie in het opleiden van jeugd. De fractie onderschrijft de mening dat er aandacht

voor de jeugd moet zijn. Daarnaast vindt de fractie dat er aandacht moet zijn voor de financiële verhouding tussen professionele en amateurkunst.

Kunst en cultuur kan vereenzaming, die met name onder ouderen optreedt, terugdringen. De fractie pleit er voor om een paragraaf in de visie op te nemen met name over ouderenbeleid en hoe ouderen kunnen participeren in de cultuurvisie.

De fractie pleit voor een extra investering in taalonderwijs van Frans en Duits om de verbinding in de euregio op cultuurgebied waar te maken.

Afsluitend vraagt de fractie om de financiering van een volwaardig poppodium te heroverwegen. Het poppodium is geldverslindend waardoor andere zaken op het gebied van cultuur er bij inschieten.

Groep Gunther (Martens) leest mooie dingen in de cultuurvisie zoals het belang van cultuur voor iedereen en het betrekken van zowel amateurs als professionals. De inclusiviteit, het belang van vrijplaatsen, het streven naar ontschotten, maatwerk, het zijn allemaal zaken die de fractie ook belangrijk vindt. Net als betaalbare plekken voor kunstenaars.

Wel vraagt de fractie zich af hoe deze brede visie omgezet gaat worden naar beleid. Hoe kan dit allemaal gerealiseerd worden?

In de visie wordt het belang van vrijplaatsen besproken maar voor diverse vrijplaatsen is de nabije toekomst zeer onzeker. De fractie maakt zich daar zorgen over.

Als laatste vraagt de fractie zich af wie precies de genoemde kwaliteitseis gaat bepalen.

De **SP** (Gerats) staat achter de cultuurvisie. Het is vooral belangrijk dat de drie pijlers centraal staan, iedereen kan maken, meemaken en leren. Er is oog voor alle inwoners van Maastricht. Wat de SP betreft is het toekomstperspectief vooral een perspectief op een diverse stad, ook wat betreft cultuur. Waarbij tweedeling tussen kansrijk en kansarm en tweedeling tussen jong en oud overbrugd wordt en mensen met een beperking ook deel kunnen nemen aan cultuur. De fractie hecht aan cultuureducatie, cultureel erfgoed en amateurkunsten.

De cultuur in de vorm van lokale media (tv en radio) wordt uitsluitend in een bijlage genoemd. De SP hecht groot belang aan de lokale media en vraagt of hierop meer visie gegeven kan worden.

In de volgorde van de behandeling mist de SP een visie op de stad vanuit het perspectief richting het ontwikkelen van de accommodaties. De ontwikkeling van gebouwen zoals dat in de stad plaatsvindt. Er moet oog zijn voor delen in de stad die een periode doormaken van leegstand, vaak duurt dit jaren voor er weer een reguliere economische functie aan toegekend wordt. De fractie wil dat deze gebieden qua leegstand voor Maastricht geïnventariseerd worden. Die plekken kunnen dan om niet, omdat ze toch niet benut worden, beschikbaar gesteld kunnen worden voor alternatieve vormen van de cultuur. Mocht er dan een plek gesloten zijn dan kan het commitment zijn dat er meer plekken in de stad beschikbaar zijn.

De **VVD** (Van de Wouw) kan zich in verschillende elementen van de visie vinden. Zoals aandacht voor Maastricht als één van de zeven culturele brandpunten in Nederland. Ook is er veel aandacht voor de amateurkunsten en de cultuurparticipatie. Het is goed dat de samenwerking in deze visie op verschillende plaatsen een plek krijgt.

De fractie heeft ook een paar aandachtspunten. Gezien de hoeveelheid input uit de dialoogsessies is het begrijpelijk dat de visie heel breed is opgesteld. Maar dit levert wel het risico op dat men alles wil en dat er geen keuzes worden gemaakt. De vraag is hoe realistisch dat is. De betreffende ambtenaar gaf in zijn presentatie aan dat alle ambities in deze visie binnen de huidige begroting uitgevoerd kunnen worden met matching van het rijk. De VVD heeft daar echter vraagtekens bij. Zeker gezien de ontwikkeling met betrekking tot de Muziekgieterij waar structureel 1,3 mln. Euro bij moet. Dit moet toch ten koste gaan van andere zaken.

Verder heeft de fractie moeite met de invulling van voorwaarde vier. Een veilige haven en een vrijplaats voor de hele euregio. De VVD is geen voorstander van allerlei regelluwe zones voor vrijplaatsen terwijl andere culturele ondernemers wel gehouden worden aan strenge regels en eisen.

Daarnaast worden er uitspraken gedaan over het vastgoed- en leegstandsbeleid. De VVD hoort graag van de wethouder in hoeverre hier voorafgaand aan de visie overleg heeft plaatsgevonden met de afdeling vastgoed.

De **SPM** (Habets) ziet veel zaken die gedurende de eerste twee sessies met de stad zijn besproken terugkomen in de visie. De fractie draagt van oudsher een warm hart toe aan de traditionele verenigingen in Maastricht. Het is goed te zien dat in de visie de verbinding wordt gezocht tussen professionals en amateurs. De fractie blijft echter aandacht vragen voor de expliciete plaats van de traditionele amateurverenigingen in de visie.

Verder is de fractie van mening dat het van belang is dat cultuur maken en beleven een grote betekenis heeft voor de samenhang en samenleving in de wijken. Het voedt het onderlinge contact en de dialoog tussen bewoners en stimuleert de leefbaarheid en sociale saamhorigheid. Voor ouderen is cultuurparticipatie een manier om eenzaamheid te doorbreken.

Uit de stadsgesprekken is duidelijk naar voren gekomen dat er vraag is naar ruimte om te repeteren en uit te voeren. De fractie is van mening dat de cultuurbeoefening regelluwer en betaalbaar gemaakt moet worden. Hierbij moet met het kind begonnen worden. Welke visie wordt hier specifiek voor ontwikkeld? Zijn dit de activiteiten van 'Toon je talent'?

In het verlengde hiervan vraagt de fractie naar het subsidiebeleid voor Kumulus. Veel verenigingen leiden nu zelf op of kijken uit naar België. De prioriteiten hiervoor moeten anders.

De visie is breed en vaak theoretisch, dat is inherent aan een visie maar bij de uitvoering zullen veel dingen worden geconcretiseerd. De SPM is van mening dat deze visie over vier jaar uitgevoerd dient te worden, de voorgestelde tien jaar vindt men te lang.

Als onderdeel van de raad spreekt de SPM de wens uit om bij de uitvoering van de visie ook een vinger aan de pols te kunnen houden als het gaat om de bevoegdheden in de uitvoering. De fractie pleit voor een stem in de beslissingsbevoegdheid over onderwerpen die wel en niet onder de collegebevoegdheid vallen.

GroenLinks (Passenier) vindt het proces en het tempo waarmee de concept visie tot stand is gekomen heel goed. Het is lovenswaardig dat heel veel van wat er is gezegd is opgenomen in de visie. De visie gaat vorm geven aan dat wat er nu nog niet is, men is nieuwsgierig naar de uitvoering.

De fractie heeft nog wel een paar opmerkingen.

Bladzijde 6. Er staat 'zonder publiek geen betekenis'. Het zou goed zijn dit te relativiseren, dat het niet persé gaat om het aantal bezoekers.

Het onderzoek over de kwaliteit van de cultuur is nog niet opgeleverd. Het is echter belangrijk om de uitkomsten hiervan op de één of andere manier in de visie te verwerken. Dat wordt nu nog gemist.

Bladzijde 16. Er wordt gesproken over een nieuwe houding. Het lijkt verstandig om daar ook de voorwaarden van fair practice cultuur en de code cultureel diversiteit te benoemen. Dat zijn immers ook voorwaarden voor de cultuur planperiodes die landelijk gelden.

Bladzijde 16 onderaan staat 'Maastricht als vrijplaats voor de hele euregio'. Hier krijgt de term vrijplaats een totaal andere betekenis. GroenLinks pleit ervoor om het culturele vrij- en broedplaatsbeleid wat pregnanter naar voren te laten komen.

Bladzijde 18. Er wordt gesproken over dat Maastricht haar imago als cultuurstad behoudt. Er moet echter wel gewerkt worden aan dat imago, daarvoor moet marketing en pr gepleegd worden. Op het moment is het zo dat iedere instelling dit apart en op een eigen manier doet. Er zijn onderling te weinig verbanden. De fractie pleit ervoor dat dit een pregnante rol krijgt.

Bladzijde 20. Met betrekking tot een nieuwe ruimte voor makers staat er dat Maastricht borg staat voor adequate en hoogwaardige cultuurvoorzieningen. De fractie krijgt hier geen beeld bij en vraagt een visionair beeld waarmee duidelijk wordt wat er bedoeld wordt.

Bladzijde 23. Bovenaan de pagina wordt de zelfstandigheid van het theater genoemd. Het lijkt de fractie belangrijk om ook juist de regionale samenwerking van het zelfstandige theater te benoemen. Ook dat is namelijk een richtinggevend element. Het moet een theater zijn dat in een stedelijke regio staat.

In de alinea hierna krijgt de Muziekgieterij de opdracht om als talentontwikkelaar op te treden. Waarom is er niet voor gekozen om talentontwikkeling als element aan een aantal partijen te koppelen? Het kan interessant zijn om talentontwikkeling meer body te geven juist door samenwerking van verschillende partijen.

Bij de wijk- en cultuurpunten wordt benoemd dat de tijdelijkheid in het delen van ruimte met anderen onderdeel is van de nieuwe aanpak. Jammer daarbij is dat dit niet in het culturele vrij- en broedplaatsbeleid wordt genoemd.

Bij de nieuwe aanpak festivals wordt over een nieuw element in het cultuuraanbod gesproken. Wat is dat nieuwe element? En wat is de nieuwe aanpak?

De fractie pleit ervoor om duidelijk naar voren te brengen dat cultuurparticipatie door meerdere partijen wordt uitgevoerd. Juist het feit dat meerdere partijen dit doen kan de kwaliteit en continuïteit waarborgen.

In bijlage twee wordt als opbrengst benoemd dat kunstenaars en kunstinstellingen elkaar kunnen helpen om subsidievragen, marketing en productie vorm te geven. Dit komt verder niet meer terug in de visie.

Terwijl in de bijdragen juist naar voren kwam dat het voor de cultuurmakers zo lastig is om al dit soort dingen zelfstandig te moeten doen. Het wordt ervaren als een ballast. Er moet iets in de visie opgenomen worden dat maakt dat die ballast zo klein mogelijk gemaakt wordt.

Tijdens het tweede stadsgesprek werd gewag gemaakt van de digitale ruimte en gezegd dat de nieuwe cultuurvisie ook daar plaats voor moet bieden. Dit is echter in de concept visie die nu voorligt niet terug te vinden. Op welke manier wordt de digitale ruimte in de visie betrokken?

Tijdens het derde cultuurdebat kwam naar voren dat jongeren zonder smaakvoorschrift gecoacht en gesteund worden door professionele kunstenaars en dat die daar een fair loon voor krijgen. Dit komt niet terug in de visie. Is het niet belangrijk om dit op te nemen? Dit zou bijvoorbeeld kunnen door fair practice cultuur te benoemen.

Het is een natuurlijke gang van zaken dat partijen geboren worden, zich ontwikkelen en weer dood gaan. Alleen dat proces, zeker bij cultuurinstellingen moet zo lang mogelijk zijn terwijl het bij de uitvoering van dit beleid lijkt dat die cycli vrij kort zijn. Er zijn instellingen die heel veel ervaring, herinneringen, geheugen en geweten herbergen waarvan het belangrijk is om die als cultuurstad te bewaren en te koesteren.

Per interruptie vraagt de **LPM** (Nuyts) of bedoeld wordt dat zaken die aangeduid worden met pregnant beslispunten moeten worden. Bijvoorbeeld de broed- en vrijplaatsen? De LPM vraagt zich af welke kant er dan uitgegaan wordt, de vraag is of daar behoefte aan is en wat voor prioriteit die zaken hebben. Alles kost geld dus er moeten keuzes gemaakt gaan worden. Men vraagt de wethouder hoe deze met de opmerkingen van GroenLinks over de vrijplaatsen, marketing en pr omgaat? Wat gaat daaraan uitgegeven worden? Wat wordt bedoeld met een fair loon als een professioneel kunstenaar mensen gaat begeleiden? De LPM vindt het allemaal vaag en is spreekt de verwachting uit dat de wethouder wellicht deze uitspraken zal volgen omdat GroenLinks onderdeel uitmaakt van de coalitie.

Op een vraag van de **voorzitter** aan wie de vragen van LPM gericht zijn antwoordt **LPM** (Nuyts) dat dit zowel aan de wethouder als aan GroenLinks is.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat pregnant betekent dat het meer als visionair beeld naar voren moet komen. Als er geen plaats wordt geboden aan cultuurmakers zal er ook niet veel cultuur zijn. Dat is de oproep. Er wordt niets gezegd over hoeveel geld iets kost want dat is nog niet bekend.

LPM (Nuyts) is van mening dat er geen verwachtingen moeten worden geschapen. Het kan niet zo zijn dat vastgoedbeleid wordt gedomineerd door cultuur en onbetaalbaar wordt. Daar moet een goede discussie over gevoerd worden.

GroenLinks (Passenier) antwoordt dat het vastgoedbeleid ook het cultuurbeleid niet mag sturen of belemmeren. Dat is ook de oproep in de visie, het ontschotten. Er moet zoveel mogelijk samenwerking plaatsvinden tussen vastgoed, cultuur, marketing en economie zodat er een krachtiger beleid uit naar voren komt.

GroenLinks (Passenier) vervolgt de eerste termijn.

De fractie is ook van mening dat de visie niet lang moet duren. Als gekozen wordt voor vier jaar preludeert dit op de cultuurplanperiode die landelijk geldt.

Afsluitend stelt GroenLinks voor dat het er voor het vervolgproces van deze visie een uitvoeringsplan komt waarin de prioritering en de bestedingen van gelden iets concreter worden. Hierover moet de raad ook in debat kunnen gaan.

Hierna schorst de **voorzitter** de vergadering tot 19.00 uur

Voortzetting vergadering om 19:05 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering en vraagt de wethouder om de beantwoording van de eerste termijn op zich te nemen.

Wethouder **Janssen** wil graag beginnen om iedereen te danken voor de vele positieve opmerkingen. De visie is inderdaad breed, dat mag verwacht worden van een visie. Maastricht heeft als stad een bepaalde positie binnen het culturele landschap. Die positie moet gehandhaafd worden en daar past een bepaalde ambitie bij. Ambitie is de stip op de horizon waarnaar gestreefd wordt. Er gaat meer gedaan worden met dezelfde middelen, zo moet het gelezen worden.

Er wordt nergens gezegd dat deze visie tien jaar mee moet maar het zou het fijn zijn als deze visie dermate goed en ambitieus is dat hij tien jaar meegaat. Op het moment dat de visie niet meer voldoet aan de verwachtingen die de stad heeft staat het bestuur zelf aan de lat om de visie te gaan herijken.

De verwachting is dat alles wat in de visie is opgenomen uitgevoerd kan worden. Het zal echter z'n beslag krijgen in de uitvoeringsplannen.

Als de visie wordt vastgesteld moeten alle plannen en nadere uitwerkingen die gemaakt worden op het gebied van cultuur bijdragen aan de visie. Er is geen sprake van één uitvoeringsplan voor de hele visie.

In het laatste hoofdstuk van de visie wordt ook kort iets gemeld over de uitvoering. Op dit moment bestaan er al een flink aantal plannen.

De cultuurparticipatie is destijds aangehouden omdat op dat moment werd geconstateerd dat eerst de stip op de horizon, de visie, duidelijker moest worden. De visie ligt nu voor, de beleidsregels cultuurparticipatie en amateurkunsten komen in het voorjaar 2020 terug en zullen gaan bijdragen aan de visie. Vervolgens noemt de wethouder een aantal voorbeelden van uitvoering van het beleid zoals de verzelfstandiging van het theater (januari 2020), de Middenzaal (ergens in 2020), natuurhistorie in De Groeve (presentatie 2020), herijking vastgoedbeleid (2021) met aansluitend het nieuwe vrijplaatsenbeleid, meerjarige cultuursubsidies (december in college). Ook de voortzetting van de proeftuin en de samenwerking binnen de culturele regio zullen terugkomen in het college. Waar het de bevoegdheden van de raad betreft zal het college daar bij de raad op terugkomen, inclusief een motivatie waarom het bijdraagt aan de visie zoals die mogelijk wordt vastgesteld.

Ook de wethouder vindt het programma 'Toon je talent' goed. Het is echter zo dat het onderwijs over z'n eigen curriculum gaat waarbij de gemeente wel tracht om het onderwijs te verleiden. Dat is wat met het programma 'Toon je talent' wordt beoogd. Inmiddels is dit programma door een aantal scholen overgenomen, de wethouder zou het toejuichen als dit 100% mag worden. Het blijft echter een keuze van de school.

Per interruptie refereert de **PvdA** (Slangen) aan hun eerder gestelde artikel 47 vragen en de antwoorden die het college hier op heeft gegeven. Hierin werd gesproken over een beperkt budget voor het programma waarmee nooit 100% van de scholen bereikt kon worden. Gaat de wethouder het programma op alle scholen uitvoeren als zij dit morgen allemaal zouden omarmen?

Wethouder **Janssen** antwoordt dat hij dat graag zou willen maar dat daar geen budget voor is. Op het moment dat meer scholen het programma willen uitvoeren komt hij bij de raad terug met de vraag hoe hier in voorzien kan worden. Hij is het eens dat 100% het streven moet zijn. Hij heeft niet de indruk dat het feit dat 30% van de scholen nu geen gebruik maakt van 'Toon je talent' te maken heeft met het feit dat er geen geld voor beschikbaar is.

Per interruptie informeert de **SPM** (Habets) of het mogelijk is om bij de 30% scholen die het programma niet uitvoeren te informeren naar de reden.

Wethouder **Janssen** antwoordt dat dat mogelijk is maar dat men zich wel moet realiseren dat dat tot een claim kan leiden en dat moet dan wel betaald worden.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt meegenomen zal worden als conclusie van deze bijeenkomst.

De **PvdA** (Slangen) komt nog terug op de 70% en 30% van de scholen die het programma wel en niet uitvoeren. Zij heeft die cijfers uit door het college beantwoorde vragen over de begroting. Het college geeft daarin aan dat maximaal 70% van de leerlingen kan meedoen aan 'Toon je talent' omdat het budget verder niet toereikend is. De 30% die niet meedoet is dus uitsluitend een gevolg van het budget.

Wethouder **Janssen** vervolgt de beantwoording.

Met betrekking tot het festivalterrein en het regelluw maken wordt er op dit moment onderzocht hoe er op het terrein makkelijker dingen georganiseerd kunnen worden en hoe er kan worden gezorgd dat de regels verminderen. Waarbij regelluw niet wil zeggen dat er helemaal geen regels zijn, bepaalde regels blijven, daar kun je niet onderuit.

Inzake de Muziekgieterij voert de wethouder uitsluitend een reeds eerder aangenomen raadsbesluit uit. Dat besluit sprak van een volwaardig poppodium. Daarbij merkt de wethouder wel op dat het niet zo is dat er 1,3 mln. Euro bij moet, de subsidie moet in totaal naar 1,3 mln. Euro. Inmiddels zit men op de helft.

Per interruptie merkt de **LPM** (Nuyts) op dat de Muziekgieterij geen prioriteit heeft voor de fractie en vraagt waarom nu al de helft van 1,3 mln. Euro bereikt is. Het geldt dat naar de Muziekgieterij gaat kan elders niet worden uitgegeven, de fractie vindt het onacceptabel.

De **voorzitter** benadrukt dat in deze raadsronde de cultuurvisie voorligt en geen losse onderdelen daarvan.

Wethouder **Janssen** merkt op dat hij tot nu toe uitvoering geeft aan het destijds genomen besluit. Hij heeft wel geconstateerd dat het steeds verder oplopend is. Dit zal tijdens de raadsvergadering van 5 november aan de orde komen.

De **LPM** (Nuyts) vraagt of de wethouder achter het besluit staat, om het op te laten lopen?

De **voorzitter** benadrukt nogmaals dat er deze raadsronde geen debat over de Muziekgieterij gevoerd kan worden. In het kader van de discussie over de cultuurvisie is er voldoende aangegeven dat de Muziekgieterij een serieus punt is. Hij pleit ervoor om dit punt verder op 5 november te behandelen. Op dit moment is de cultuurvisie in brede zin aan de orde.

De **LPM** (Nuyts) vraagt of bij goedkeuring van de cultuurvisie ook goedkeuring wordt gegeven aan de 1,3 mln. Euro voor de Muziekgieterij?

De **voorzitter** antwoordt dat hem dat niet lijkt en vraagt de wethouder om daar later deze ronde op terug te komen.

Wethouder **Janssen** vervolgt de beantwoording.

De innovatieve broedplaatsen horen thuis in het broedplaatsenbeleid behorend bij economie. In de cultuurvisie wordt gesproken over de vrijplaatsen.

Per interruptie merkt **GroenLinks** (Passenier) op dat in de visie de wens tot ontschotting staat, dat men dwarsverbanden wil. Hij pleit ervoor om het toch als geheel te bezien.

Wethouder **Janssen** zegt dat het broedplaatsenbeleid reeds is vastgesteld. Dat maakt het lastig om datgene wat in de visie benoemd is als vrijplaatsen daaronder te vatten. Vandaar dat het apart benoemd is. Er ontstaat een discussie over het verschil tussen een broedplaats en vrijplaats. De wethouder stelt voor om in de visie uitsluitend de term vrijplaats te hanteren en de term broedplaats voor het broedplaatsenbeleid te gebruiken.

De **PvdA** (Slangen) adviseert de wethouder om de visie door te lopen op de term broedplaats en dan telkens te overwegen of die term vervangen kan worden door vrijplaats of iets anders.

Wethouder **Janssen** neemt deze suggestie over en vervolgt de beantwoording.

De vraag over het regelmatig rapporteren kan de wethouder niet helemaal plaatsen.

D66 (Mertens) reageert dat de vraag reeds afdoende is beantwoord door de opmerking dat de visie later terugkomt in andere beleidsstukken.

Wethouder **Janssen** vervolgt de beantwoording.

De visie legt geen claim op de begroting. Bij de latere uitwerking zal ook een nadere financiële uitwerking komen.

SAB (Van Thor) zegt dat de cultuurvisie te maken heeft met professionele en amateur kunst. Hoe wordt in de visie geborgd dat daar een evenredige verdeling in komt? Zowel op financieel gebied als voor wat betreft activiteiten?

Wethouder **Janssen** antwoordt dat de visie daarin voorziet. Professionele en amateurkunst heeft elkaar nodig. Er moet in evenredigheid geïnvesteerd worden. Voor die evenredigheid geeft de visie voldoende houvast. Er zijn op beide ambities. Hoe zich dat gaat vertalen zal in de uitwerking komen.

SAB (Van Thor) voorziet financiële claims, bijvoorbeeld van de Muziekgieterij, dit gaat ten koste van andere zaken. De fractie spreekt haar zorg uit over de evenredige verdeling.

Wethouder **Janssen** begrijpt de zorgen. Maar door te erkennen dat beide partijen elkaar nodig hebben en twee kanten van dezelfde medaille zijn wordt al aangegeven dat men waakzaam moet zijn dat de evenredigheid gewaarborgd blijft.

De wethouder kan niet garanderen dat er in de toekomst financiële claims komen. De raad heeft het budgetrecht, mochten er claims komen dan komt de wethouder daarmee naar de raad. Op basis van het stuk zoals het nu voorligt verwacht de wethouder geen nieuwe claims. Maar het is een visie en bij de uitwerking komen pas de financiële middelen aan de orde.

De **LPM** (Nuyts) krijgt een onbehaaglijk gevoel bij de opmerking dat de vertaling van de visie nog moet worden neergezet en de financiële claims onbekend zijn. Er staan zaken in de visie waar een enorm kostenplaatje aan hangt. De fractie vraagt zich af of men goed bezig is met de cultuurvisie.

Wethouder **Janssen** antwoordt dat het niet gebruikelijk is dat een visie een financiële onderbouwing heeft. Dat kan ook bijna niet omdat dat pas aan de orde kan zijn bij de nadere uitwerkingsplannen. Dat is zoals college en raad regulier met elkaar omgaan. Er wordt een idee gegeven aan hoe men de toekomst met elkaar vorm wil geven. Bij de uitwerking daarvan komt het college terug naar de raad en vindt de financiële vertaling plaats. De visie is een stip op de horizon, een streven. En het is datgene waar de uitwerkingsplannen aan getoetst worden.

De **LPM** (Nuyts) constateert dat er een beperkt budget is. Er zal dus geprioriteerd moeten worden, wordt dat bij de uitvoering of bij het vaststellen van de visie gedaan?

Wethouder **Janssen** antwoordt dat de prioritering wordt gedaan bij de uitvoeringsplannen en bij de P&C stukken.

D66 (Mertens) vult aan dat het ook mogelijk is om de visie zelf te herijken als dat noodzakelijk zou blijken.

De **VVD** (Van de Wouw) sluit zich aan de LPM. In de visie worden immers wel verwachtingen gewekt. Vervolgens naar beneden aanpassen zal teleurstelling veroorzaken.

De **PvdA** (Slangen) sluit zich ook aan bij de voorgaande sprekers. Uit de stadsgesprekken, cultuurdebatten, etc. zijn een aantal zaken naar voren gekomen die zijn toegevoegd aan de basisinfrastructuur. Daarmee zijn verwachtingen gewekt voor de komende jaren.

Wethouder **Janssen** antwoordt dat dat ook gebeurt als men een streven uitspreekt. Dan worden er verwachtingen gewekt en wordt er verwacht dat men zich inzet om dat streven te realiseren. Maar dat is geen garantie dat het ook lukt.

De basisinfrastructuur van cultuur dient bij uitstek bij te dragen aan de doelstellingen van de visie.

La Bonbonnière is bestaand beleid en ligt langdurig in pacht. Daar is niet direct zeggenschap over. Het is ongewis wat er in de naaste toekomst gaat gebeuren. Wel is er nadrukkelijk overleg, maar op dit moment heeft de wethouder over dit onderwerp geen nieuws te melden.

De wethouder verwacht dat er organisaties zijn die niet kunnen ontschotten. Dat ontschotten zal dan gestimuleerd moeten worden. Dit zal in de uitvoeringsplannen opgenomen moeten worden. De wethouder heeft er wel vertrouwen in dat organisaties hiermee geholpen kunnen worden.

In de visie is geen doelgroepenbeleid opgenomen. Het hele culturele bereik moet voor iedereen open staan. In die zin vindt de wethouder het niet nodig om specifiek expats te benoemen in de visie. De jongeren zijn apart benoemd omdat zij de toekomst hebben en in die zin extra stimulering verdienen. Voor wat betreft de ouderen is er in deze visie duidelijk een link gelegd naar het sociale beleid en de maatschappelijke effecten. In die zin komt men uit bij eenzaamheid en ouderen. Dat geldt voor meerdere aspecten in de visie. Er wordt al veel gedaan voor ouderen en dat zal zeker voortgezet worden.

De wethouder onderschrijft het belang van de ondersteuning van amateurkunsten. De evenredigheid zit in de visie en wordt zeker bewaakt.

De wethouder onderschrijft de opmerking dat het geld naar de activiteiten moet en niet naar de stenen. Maar er is wel een bepaalde basisinfrastructuur nodig om cultuur te kunnen beleven. Links- of rechtsom moet dit toch gefaciliteerd worden.

De **LPM** (Nuyts) geeft een aanvulling op de vraag. Cultuur legt een dominante claim op vastgoed. Op die manier worden er gaten in de begroting geschoten. Dat vindt de fractie onwenselijk. Cultuur hoeft geen gebruik te maken van A1 locaties. Die kunnen worden verkocht, van de opbrengst kunnen andere zinnige zaken gedaan worden.

De **SP** (Gerats) deelt de mening dat cultuur prioritair is boven vastgoed niet. In de beleving van de SP is het in hoge mate andersom het geval.

De wethouder onderschrijft de mening van de SP.

De **LPM** (Nuyts) merkt op dat er vanuit het verleden genoeg culturele activiteiten te noemen zijn die plaatsvinden vanuit A1 locaties waarbij de subsidiegelden voor het grootste deel opgaan aan de huur.

De fractie vindt dit onwenselijk.

Wethouder **Janssen** noemt als tegenargument de voorbeelden van de Mandril en het Landbouwbelang. Die moeten verschuiven vanwege ontwikkelingen.

Op de vraag wie nu bepaalt antwoordt de wethouder dat dat de makers en meemakers zelf zijn. Die bepalen. Ook de kwaliteitstoets wordt niet opgelegd vanuit de gemeente, dat is aan het veld zelf en de mensen die de cultuur beleven om daar een oordeel over te hebben.

Vervolgens gaat de wethouder in op de vraag over huisvesten van cultuur in relatie tot het leegstandsbeleid en afstemming met de afdeling Vastgoed.

Op dit moment is het vastgoedbeleid dusdanig ingericht dat waar leegstand is er leegstandsbeheer in komt. Dit beheer is aanbesteed en aan commerciële partijen toegekend. De cultuurvisie neemt een voorschot op het moment dat het huidige vastgoedbeleid in 2021, ten einde loopt. Dan kan er een discussie gevoerd worden of leegstand weer commercieel aanbesteed moet worden of dat er mogelijkheid moet zijn om daar kostendekkend cultuur in te huisvesten.

De portefeuillehouder vastgoed is hiermee bekend.

De **SP** (Gerats) wijst erop dat het een foutieve inschatting is dat er voor de gebouwen die in bezit zijn direct een commerciële besteding is. In de praktijk blijkt dat er een langdurige periode is dat panden niet gebruikt worden. Als er commerciële partijen zijn die eerder iets hadden kunnen doen met het Landbouwbelang, dan was dat gebeurt. In de overwegingen moet worden meegenomen dat daar waar de commercie het voor jaren laat afweten er ruimte gecreëerd moet worden voor de culturele sector. De SP hoopt dat dat eerder kan gebeuren dan het jaar 2021.

De **LPM** (Nuyts) zegt dat de kans op verkoop van een pand kleiner is zo lang er een culturele bestemming op rust. Ongeveer tien jaar geleden was er al een commerciële partij die interesse had in het Landbouwbelaang. De bestemming cultuur op iets laten rusten doodt veel initiatieven.

GroenLinks (Passenier) vindt dat commerciële partijen niet altijd de juiste partijen zijn. De fractie is verheugd dat leegstandsbeheer nu aangepakt wordt zodat cultuur de ruimte krijgt.

De **VVD** (Van de Wouw) sluit zich aan bij de LPM. Ook de VVD heeft niet echt de indruk dat het college de afgelopen jaren heel hard heeft gelopen om iets in te vullen bij het Landbouwbelaang, terwijl er wel degelijk interesse was.

De **PVV** (Geurts) vindt dat de visie een gepersonaliseerd idee moet zijn van wat cultuur in de stad moet zijn. In de visie wordt vastgelegd waar we naar toe willen. Het is goed om hierover in debat te gaan waardoor dingen in goede banen geleid kunnen worden en zaken kunnen worden voorkomen. Het heeft toegevoegde waarde om bovenstaande zaken te benoemen maar het is niet goed om in het specifieke te blijven hangen.

Wethouder **Janssen** kan zich vinden in de opmerking van de PVV.

De criteria voor waardering neigen in Maastricht vaak naar slijk en sjoen. Dat wil niet zeggen dat er geen plaats is voor andere waarderingen. De wethouder nodigt de raad uit om daarover na te denken.

Matching biedt de mogelijkheid om de ambities waar te maken. De eerste signalen die de minister heeft afgegeven zijn de aanleiding waarom het college denkt dat er matching kan gaan plaatsvinden.

Als het gaat om Mandril en Landbouwbelaang zit het college vast aan eerder genomen besluiten en juridische regels. Aan het Landbouwbelaang zit ook nog een tender vast.

De **PvdA** (Slangen) zegt dat de raad best een brede discussie heeft gehad over de invulling van de tender voor wat betreft prijs, kwaliteit en inhoud. Ze verzoekt de wethouder om nog eens vanuit de inhoud te kijken of de visie ook een plek krijgt in de tender.

De **PVV** (Geurts) merkt op dat wethouder Krabbedam toch reeds heeft aangegeven zeer zorgvuldig met de tender om te gaan. Hij vraagt aan de wethouder of hij in gesprek is geweest met wethouder Krabbedam over de kwalitatieve invulling van de tender?

De **PvdA** (Slangen) denkt ook dat wethouder Krabbedam met alle goede bedoelingen naar de tender kijkt. Om die reden wordt de vraag anders gesteld en verzocht of wethouder Krabbedam na het vaststellen van de visie nog eens heel goed naar de cultuurvisie wil kijken zodat deze goed meegenomen kan worden in het ontwikkelen van de tendervoorwaarden.

Wethouder **Janssen** zegt toe dat hierover collegiaal zeker het gesprek gevoerd zal worden. Indien hij tijdens een vorige inspraakronde narrig gereageerd heeft richting mensen van het Landbouwbelaang dan biedt hij daar zijn oprechte excuses voor aan.

In de kwestie van het verplaatsen van de PZN zegt de wethouder dat er nadrukkelijk samen opgetrokken wordt met de PZN en de provincie. Wat in de krant terecht is gekomen is gebaseerd op miscommunicatie. Dat heeft onder andere te maken met het feit dat een paragraaf in de begroting niet meer langs de betreffende beleidsambtenaar is geweest waardoor de Don Bosco kerk in Heugemerveld er in is blijven staan. Maar eerder was die keuze al met de PZN besproken en geconcludeerd dat deze locatie niet voldeed aan de eisen van de PZN.

De wethouder benadrukt dat er nog steeds in gezamenlijkheid gezocht wordt naar een alternatief. Er moet niemand het theater uit, tenzij er een plek wordt gevonden die aan de eisen voldoet. Ook de provincie speelt een grote rol omdat die fors financiert aan de PZN. In de begroting staat een reservering van 1 mln. Euro voor de alternatieve huisvesting maar er kan pas echt becijferd worden wat er aan financiering en cofinanciering nodig is als er een nieuwe locatie is gevonden die voldoet aan het programma van eisen.

De verwachting is niet dat de PZN naar Brabant zal vertrekken. Brabant heeft het afgelopen jaar aanzienlijk gekort op de subsidie voor PZN.

De openingstijden van Centre Céramique worden opgerekt. De maandag komt erbij en de avondtijden worden opgerekt. Mede omdat Kumulus bij Centre Céramique gehuisvest wordt. De keuze die nu gemaakt wordt voor Centre Céramique zal leiden tot bredere opening, zowel in dagen als in tijden. Dit betekent wel dat er ook een bredere inzet van het personeel nodig is. Naar een juiste invulling daarvoor moet nog gezocht worden.

De **LPM** (Nuyts) merkt op dat de openingstijden in het verleden juist zijn verminderd vanuit kostenoverweging. De vraag is of Kumulus een eigen ingang krijgt zodat niet heel Centre Céramique open hoeft te blijven in de avonduren.

De **voorzitter** merkt op dat er weer een debat ontstaat waarbij steeds verder op details wordt ingegaan. Mede met het oog op de tijd stelt hij voor om dit punt af te ronden en te bewaren voor een ander moment en nu te beperken tot de cultuurvisie die veel breder en abstracter is.

Wethouder **Janssen** zegt dat het mooie van kunst is dat het taalgrenzen en andere grenzen overschrijdt. Voor wat betreft de wens tot taalonderwijs verwijst de wethouder naar zijn collega die onderwijs in de portefeuille heeft.

De visie op lokale media is inderdaad niet nader ingevuld in de visie. In dit geval gaat het echter hoofdzakelijk om een wettelijke taak waaraan wordt voldaan. De invulling van de lokale media gaat toch over redactionele vrijheden.

Het regelluw maken voor bepaalde groepen wordt gedaan omdat er een bepaalde waarde aan die groepen wordt gehecht. Dat is hetzelfde als het verlenen van subsidie zegt de wethouder. Dat kan betekenen dat anderen hetzelfde willen maar daar geen subsidie voor krijgen. Dat is een politieke afweging.

De **VVD** (Van de Wouw) zegt dat het niet om subsidies gaat. Ze geeft als voorbeeld dat Complex in het verleden verplicht een dure brandinstallatie heeft moeten installeren terwijl het Landbouwbelang dat niet hoeft terwijl daar ook grote feesten worden georganiseerd.

Wethouder **Janssen** zegt dat de subsidie niet als voorbeeld maar als parallel bedoeld was. Op dat gebied wordt dezelfde discussie gevoerd. Het is politiek van aard, wat wil men op bepaalde plekken bereiken. Dit onderwerp zal juist een plaats krijgen in de uitvoeringsplannen.

De **LPM** (Nuyts) ondersteunt de VVD met het betoog. Er kan op deze wijze sprake zijn van valse concurrentie. Zoals bijvoorbeeld tussen buurthuizen en restaurants die beiden feesten en partijen organiseren. Deze discussie moet gevoerd worden.

Wethouder **Janssen** zegt dat er in dat geval sprake is van para commercialiteit, daar is wetgeving voor.

De **SP** (Gerats) merkt op dat er van plek tot plek verschillen zijn in de stad. De stad bestaat niet alleen uit ondernemers. De fractie maakt grote bezwaren tegen de betogen van de VVD en LPM.

GroenLinks (Passenier) vult hier op aan dat er onderscheid gemaakt moet worden tussen commercieel, cultureel en sociaal ondernemerschap. Dat zijn verschillende dingen die verschillend bekeken moeten worden. Dat is het level playing field.

De **voorzitter** stelt voor om een verzoek bij het presidium neer te leggen om binnen redelijke termijn dit onderwerp apart te agenderen en voor nu verder te gaan met de voorliggende cultuurvisie. Hier stemt de vergadering mee in.

Wethouder Janssen zegt dat het programma 'Toon je talent' slechts een onderdeel van veel meer is in de cultuurvisie om jeugd te betrekken bij cultuur.

De tarieven van Kumulus zijn gebaseerd op een faire beloning voor de leraren. Als men de tarieven te hoog vindt daagt de wethouder uit om te komen met een motie en dekking waarmee de tarieven gesubsidieerd kunnen worden.

Aan het verzoek van de SPM om betrokken te blijven wil de wethouder graag voldoen.

De wethouder begrijpt de opmerkingen over de fair governance code en de fair practice code. Het is voor hem een vanzelfsprekendheid dat dit een plaats heeft binnen de cultuur in Maastricht. Hij denkt dat het heel nadrukkelijk opgenomen moet worden in de beleidsregels en de subsidiecriteria. Mensen die subsidie krijgen moeten dan ook voldoen aan die codes.

GroenLinks (Passenier) vraagt of daarmee vastgesteld kan worden dat de wethouder een toezegging doet dat dit op deze wijze wordt verwerkt.

Wethouder **Janssen** zegt dit toe.

Met betrekking tot het kwaliteitsonderzoek waar GroenLinks aan refereert vertelt de wethouder dat er op 28 juni een RIB is gestuurd waar het onderzoek, uitgevoerd door professor De Jong met als titel 'kwaliteit en maatschappelijke relevantie van de Maastrichtse culturele instellingen', was bijgesloten. Recent heeft het CBS een satellietrekening gemaakt van de waarde van cultuur in Nederland. Met wat extrapolatie van de koude grond, gebaseerd op alleen inwonersaantallen kun je concluderen dat cultuur in Maastricht een waarde heeft van ongeveer 200 mln. Euro per jaar. Aan omzet in de cultuur in de zin van consumptieve bestedingen ongeveer 100 mln. Euro. Daarnaast is de cultuur goed voor ongeveer 2.300 banen. Waarmee nog voorbijgegaan wordt aan het feit dat Maastricht een belangrijke cultuurstad is en Limburg steevast op dit gebied hoger scoort dan het landelijke gemiddelde. De gegevens zitten

dus waarschijnlijk nog aan de lage kant. De wethouder benadrukt dat het geen harde garanties zijn maar dat is ongeveer wat uit de gegevens van het CBS geconcludeerd mag worden.

Op bladzijde 23 van de visie gaat het over festivals en het nieuwe element. Daar is een fout in de opmaak vastgesteld. In de voorlaatste paragraaf moet de laatste zin eindigen met een dubbele punt. Vervolgens moet de witregel verwijderd worden en de laatste alinea aansluiten op de voorgaande tekst. Als het op die manier gelezen wordt is de vraag over deze tekst beantwoord.

Tweede termijn

D66 (Mertens) mist nog antwoord op de vraag over het vakonderwijs, verwoord in voorwaarde drie. Wethouder **Janssen** antwoordt dat dit met name betrokken kan worden op het HBO. Maastricht beschikt over een hoogwaardig kwalitatief kunstvakonderwijs in de volle breedte van die zin.

De **PvdA** (Slangen) haakt ook aan op voorwaarde drie. Daarin wordt het motto 'goed of anders niet' genoemd. In het debat deze avond kwam naar voren dat de wethouder van mening is dat de kwaliteit bepaald wordt door de makers en producenten van cultuur. Als het motto in de visie niet die van de gemeente is maar van een andere partij dan moet dit anders verwoord worden. Zoals het er nu staat kan de fractie er niet mee instemmen.

Wethouder **Janssen** antwoordt dat het meer wordt gezien als constatering. Hij staat open voor een betere formulering.

De **voorzitter** stelt vast dat wijzigingen in de visie uitsluitend nog door middel van een amendement tot stand kunnen komen. In dit geval gaat het om het verschil tussen de letter en de geest van hoe het geformuleerd is. Hij nodigt de PvdA uit om een amendement op te stellen waarin de geest van de formulering duidelijk wordt gemaakt.

Het **CDA** (Janssen) sluit zich aan bij de PvdA met betrekking tot voorwaarde drie.

GroenLinks (Passenier) vraagt of dan ook de dubbele punt en witregel door middel van een amendement aangepast moeten worden? Want dan verwacht men een hele waslijst aan amendementen op punten waarvan men vindt dat dit in de visie aangevuld moet worden.

Wethouder **Janssen** antwoordt dat de dubbele punt en de witregel ondervangen kunnen worden met een erratum maar betreffende het motto gaat het om een wezenlijke wijziging. In die zin wijst de wethouder ook nog op de eerste zin van voorwaarde drie die luidt 'kwaliteit is een kerneigenschap van de stad Maastricht'. En in die zin moet ook dat motto 'goed of anders niet' gelezen worden. Maar de wethouder staat open voor wijzigingen.

GroenLinks (Passenier) zegt dat de essentie van het eerder genoemde onderzoek is dat kwaliteit niet alleen maar goed of fout is. Maar veel meer juist dat er niet dat soort oordelen geveld moeten worden maar gekeken moet worden naar wat nu de kwaliteit is. In dat licht bezien is het echt een slecht motto.

Wethouder **Janssen** constateert dat het motto anders geïnterpreteerd wordt dan dat het bedoeld is. Het is juist niet de bedoeling om op te leggen wat kwaliteit is en hoe dat moet zijn. Er moet juist ruimte voor zijn dat kwaliteit divers is en de gemeente daar geen oordeel over moet hebben. Het standpunt wordt gedeeld maar de verwoording wordt anders geïnterpreteerd.

De **LPM** (Nuyts) vraagt of goed vakonderwijs inhoudt dat er meer geïnvesteerd gaat worden in Kumulus? Wordt er gezorgd dat beter betaalbaar muziekonderwijs voor meer leerlingen toegankelijk wordt?

Wethouder **Janssen** antwoordt dat goed vakonderwijs verwijst naar het HBO. De academie voor Beeldende Kunst, het conservatorium, het conservatorium Jazz. Kumulus is nadrukkelijk geen vakonderwijs.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder het over de hbo-opleidingen in de kunst heeft en de LPM over onderwijs aan amateur beoefenaars. Dit zijn twee verschillende dingen.

De **LPM** (Nuyts) ziet Kumulus als opmaat naar de hbo-opleidingen en vindt dat er in die zin ook aandacht voor moet zijn en die stap moet niet overgeslagen worden.

Wethouder **Janssen** is van mening dat er ook hoogwaardige, goed opgeleide docenten zijn verbonden aan Kumulus. Dat haakt aan bij eerder gegeven antwoorden over de beloning en de kosten die daarmee gepaard gaan.

De **LPM** (Nuyts) maakt bezwaar tegen het feit dat daar nu juist op bezuinigd is.

SAB (Van Thor) heeft een punt van orde en legt de vraag voor of het stuk op dit moment rijp is voor besluitvorming omdat de discussie over regelluw maken nog niet voldoende is gevoerd. Is dit een politieke keuze of wordt hiermee het punt van rechtsongelijkheid geraakt? De SAB wil dit uitgezocht zien voor het stuk voorgelegd wordt.

De **voorzitter** reageert dat de discussie over regelluw uitvoerig is gevoerd. Voor een deel is het geparkeerd in het voornemen om daar een aparte bijeenkomst over te beleggen. Dat is alleszins redelijk.

Aansluitend inventariseert de voorzitter of het stuk doorgeleid kan worden naar de agendering als besluitpunt.

D66 (Mertens) is voor besluitvorming maar verwacht wel een aantal amendementen.

De **voorzitter** constateert dat het geen hamerstuk zal worden. Hij verwacht in de plenaire raadsvergadering nog een uitgebreide bespreking.

Afsluitend concludeert de voorzitter dat het stuk rijp is voor besluitvorming. Die zal op 26 november plaatsvinden, hij nodigt iedereen uit om zinvolle amendementen op te stellen. Hij dankt iedereen voor de inzet en inbreng en sluit de vergadering.

Vroemen
Secretaris

Van der Gugten
Voorzitter